

令和4年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会議事概要

開催日及び場所	令和4年11月25日(金) 筑波大学本部アネックス棟1階会議室1. 2. 3	
委員	委員長 堀越 智也 (つくば中央法律事務所) 委員 木村 幸弘 (つくば市建設部次長) 委員 斎藤 健 (公認会計士斎藤健事務所)	
審議対象期間	令和3年4月1日～令和4年3月31日	
個別審議案件(合計)	4件	(備考) 個別審議案件については、各発注機関の担当者から説明し、委員からの質問等への回答を行った。
建設工事(小計)	3件	
一般競争入札 (政府調達に関する協定対象工事)	0件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	2件	
工事希望型競争入札	0件	
通常指名競争入札	0件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング業務(小計)	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	0件	
一般競争入札	1件	
随意契約	0件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

建設工事及び設計・コンサルティング業務における個別審議案件

番号	発注機関	建設工事及び設計・コンサルティング業務
①	筑波大学	筑波大学2G棟エレベーター設備改修工事
②	茨城大学	茨城大学（東海）J-PARC内物質・生命科学実験棟1階実験ホールiBIX本体遮蔽体（BLO3）空調設備更新工事
③	筑波技術大学	筑波技術大学天久保・春日地区校舎棟エレベーター更新工事
④	茨城大学	茨城大学（中成沢）都市システム工学科西棟（S3棟）改修設計業務

意見・質問等	回 答
<p>1 令和3年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会議事概要について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし <p>2 令和3年度に発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし <p>3 審議対象建設工事等に関する点検事項について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし <p>4 令和4年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会審議案件について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし 	<p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p>
<p>5 個別審議案件の審議について</p> <p>①筑波大学2G棟エレベーター設備改修工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今回は制御系の改修工事ということですが、31年が経過されて制御系の改修をし、今後また工事が必要となってくるかと思うのですが、その辺の損得の計算、ご検討はされているのでしょうか。 ・ 順番にということですね。 ・ 全体的なコストを考えて改修されていると 	<p>(発注部局より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 計画的な更新については、毎年1台程度実施しています。その他文部科学省から措置された施設整備費補助金による大規模改修の際に、建物全体の改修と併せて、エレベーターの更新等も実施しています。 今回は学内予算ということもあって、少しでもコストを抑えるということで、今回見積書を徴取しているわけではないですが、通常に比べ部品のみ経費ですので、3割位は安価になると考えております。 ・ はい。 ・ 取替よりも安いというメリットがあり、改修

<p>いうことですね。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特命随契ということで、先程見積書を徴取していないというお話でしたが、このエレベーターの積算基準のようなものはありますか。 ・ その見積書は、日立からですか。 ・ この見積書を、積算価格、予定価格作成の参考見積書としていると思うのですが、見積合わせの際には、1割程度値引いているようですが。 ・ そういうことですね、見積書作成の時は、一般的な。 ・ 実勢価格で積算して、あとは企業努力をもってということでしょうか。 ・ はい、分かりました。 ・ 見積書の妥当性みたいなもの、というのは皆さんの方で内容を確認していますか。例えば工数とかですね。 ・ 分かりました。 	<p>で少しでも抑えているということです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 見積書を徴取していないというのは、全く新たに交換した時とは比較はしていませんが、メーカーが日立製で、日立以外が触るとどうしても責任問題や補償問題がありますので、今回日立と契約しておりますが、予定価格の算出に関しては、見積書は徴取しております。 ・ はい。 ・ それは、見積合わせの際に、業者が頑張ってくれたということだと思います。 ・ 実勢価格でお願いしています。 ・ はい。 ・ 本学でもこれまでに順次やっていることもありますので、他のメーカーと比較しても妥当ではないかと考えております。
<p>②茨城大学（東海）J-PARC内物質・生命科学実験棟1階実験ホールiBIX本体遮蔽体（BLO3）空調設備更新工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 辞退者のうちの（株）日創工業というのは割と大きな会社なのですか？ 	<p>（発注部局より説明）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 本学の近隣に在る業者で中小企業です。実績があるということでしたので、こちらとしても期待していたところでしたが、結果的に（施工実績の図面等）資料の用意ができないというこ

<ul style="list-style-type: none"> ・ 契約金額が700万円程の工事なので、それほど大きな工事ではないですね。そういう意味では、図面が用意できていれば技術的にはそれほど難しい工事ではない、という理解なのですかね。放射線の関係はあるにせよ、工事そのものとしては。 ・ そういった意味では、ちょっと特殊な工事ということですか。 ・ 参加条件が、放射線管理区域内という絶対条件があるかと思いますが、特殊な空調設備ということから、工事実績のある業者が特定、というか絞られてしまうけれども、作業内容から言うところ止む無しというような理解になりますか。 ・ 施工時期等が限定されているため、発注のタイミングを見て参加を見合わせた業者がいた、ということですか。 ・ あと1点、高落札率ということで、資料6-2の29ページで、査定率の見直しを検討と書いてあるのですが、査定率の基準みたいなものはありますか。 ・ そうしますと、類似の直近のものを参考にしているの、あらかじめ基準的なものは作っていないということですか。 ・ 見直しを検討という風に書かれていますが、具体的に、というのは無理なんでしょうが、どういうような。 	<p>とでしたので、辞退となりました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 水冷の空調設備は、一般的にはほとんど使われていないと思います。水冷とは言いつつも、本件の場合、実験施設内の予め決められた冷却水を使ってということになりますので、その辺の調整がどうなるか、というと実際は分からないところです。 ・ はい。 ・ そうですね。他に日本原子力研究開発機構や、高エネルギー加速器研究機構等、J-PARCに入っている業者であれば参加が可能だと思いますが、参加していただけなかったというのは、タイミングがあるのかもしれませんが。今回の空調設備工事は、実験期間中の合間を縫って行う必要があったため、公告や工事の日程等が限られてしまいました。 ・ はい。 ・ 基準は、直近の工事を落札した業者の工事費内訳等から推察して、空調設備は見積書に対してこの程度の掛け率という感じで想定はしていますが、モノによっては厳しいものもあると思います。 ・ はい。 ・ 予定価格と入札参加業者の工事費内訳書等を確認して見直していくしかないものと考えています。
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> ・ 同じように、資料6-2には施工実績について「設定を緩和する」と書かれていますが、これも具体的には難しいかもしれませんが。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回に限っては難しいと思いますが、同様のものが無いとは限らないので、検討させていただきたいと思います。
<p>③筑波技術大学天久保・春日地区校舎棟エレベーター更新工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 入札を1社が辞退したということですが、その理由は。 ・ 先程、企業努力で金額を抑えてもらったというお話がありましたが、具体的にはどのような。 ・ 参加業者数の申請書提出者数が2社となっていますが、2社は少なくないですか。 ・ 一方で辞退された業者は、別の工事が入ったんですね。幅広く入札に参加できるよう、何か 	<p>(発注部局より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ (資料6-3) 18ページのアンケート(ヒアリング)調査にあるとおり、参加申請後に入札辞退の申し出があったのは、(株)山本工務店です。その理由は、「申請していた配置予定技術者が、他の工事を受注したことにより配置できなくなったため、辞退届を提出した。」とのことでした。 ・ 今回の工事内容は、全撤去・新設であることからエレベーターのメーカーが日立製に決定し、既存のものとは違うものが入っていますので、今回の企業努力の大きいところは、幅広く参加できるといった入札のスキーム、その点で企業努力があったと思います。 (補足：仕様書上では、性能を満たしていればどのメーカーのエレベーターも設置が可能であったこともあり、この工事の請負者は、長年取引の実績があり、他のメーカーよりも安価で設置が可能であった日立製を選択し、本学はそれを承認し設置するに至った。) ・ 本学においてエレベーターの改修工事を単独で発注するのは、今回が初めてであり、エレベーターも20~30年に1回位のスパンでの改修工事ですので、(本学の)経験が少ないので何とも言えませんが、他大学案件を見ているとやはり多いので、大学の規模とかネームバリューとか、そういうところの影響もあるのかな、とは思いますが。 ・ アンケートでは、エレベーター更新のみではなく、内部改修等の建築工事を加えてもらえる

<p>時間とか、公告期間とか、工期等の制約があったりしたのでしょうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 公告期間が12日と1回目の（入札）公告で書かれておりますが、頻繁に出るような工事ではないという点で、公告期間が短い感覚があるのですが、公告期間についての基準等はありませんか。 ・ 先ほどお話がありましたように、頻繁に出ている建築とか土木工事等であれば、そういうような情報を常に見ていたり、実際にHP等を確認したりということがあると思いますが、特殊な工事になれば、少し期間を与えると、もしかしたら参加者が増えるのかな、という気がしたものですから。 ・ 落札率が60数%とありましたが、こちらで最初設定された、基本となるエレベーターの仕様とかあると思うのですが、資材とか低価格で調達可能だったということで書かれていたので、先ほど日立製のということで、日本の大手メーカーなので間違いはないかと思いますが、品質とか技術大学さんが条件とした仕様とか十分に満たしたものになっているのですか。 ・ 停電の時は、蓄電等でカメラの動作はできるような仕様になっているんですか。 ・ 今回、併設されているうちの各一台というこ 	<p>と参加しやすかったという意見があったので、スケールメリット的なことはあったのかな、と思います。</p> <p>また、本学の場合は聴覚障害者と視覚障害者のキャンパスであること、と居ながら改修になるため、障害学生への配慮的な点で一つハードルがあがり、参加しにくい部分があるのではないかと思います。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 一般的な入札手続きのフローでは、公告期間が10日以上ということになっており、ここを適切に判断して12日間に設定しました。 ・ 今回、再度公告になってしまったことと工期の関係もあり、当初1回目の入札公告が8月11日、23日に競争参加資格確認資料等の提出期限と設定したが、（再度公告ということもあり）予定を組み直した。ご指摘の通り（公告期間が）十分にとれていれば、また違ったかなとは私も感じているところです。 ・ 仕様に関しては、十分に満たしております。障害のある学生のキャンパスですから、天久保に関しては、既存のエレベーターには耳に障害のある学生は緊急連絡用インターホンが使えないことから、閉じ込め防止のためにガラス窓がついていて、エレベーターが地震等で止まってしまっても中に人がいるかいないか目視できる仕様でした。それについては、代替のカメラでエレベーターの中の状況を確認できるようになっており、十分機能、性能は満足したものになっています。 ・ はい。 ・ 敷地内の学生寄宿舍にもエレベーターがあ
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>とですが、将来的にまた更新をするときに、日立製のエレベーターになる、そんなイメージとかですかね、あり得ますか。それとも、メーカーも別々で同じ敷地内であっても色々なメーカーのエレベーターが設置されるものなのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 低落札率で、予定価格7,800万円のところ、入札価格5,280万円で60%程の(入札)価格です。これは入りやすくて入ったんだけども、その後メンテナンス等で企業としては投資回収していく、という風に思えます。だから、そこを上手に利用して業者は選定するっていうのが一番良いのかな、と思い質問させていただきました。 	<p>り、そちらの方は東芝製で、やはり複数のエレベーター(メーカー)が混在している状況です。そこからして、今後改修工事を20~30年後にやるとしたら、また考えるようにはなると思いますが、エレベーターの改修方式が全面更新になると、新しいメーカーが入り易いですが、既存再利用とか価格を抑えるとか、そういった点を優先すると、既存メーカーが強いということを知っています。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ はい。
<p>④茨城大学(中成沢)都市システム工学科西棟(S3棟)改修設計業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の低廉な価格で入札した理由として、落札業者の企業努力により、直接人件費及び諸経費についてコスト縮減が目立った、とありますが、今後の改善策として予定価格の作成に反映したい、というように書いてあるんですけど、企業努力によるものって、今後同じような時に同じ位の企業努力をしてもらえる、という見込があるものなのですか。 ・ それに関連しまして、業者へのヒアリング、積算は積算基準を元に技術者単価を使用している訳ですよ。すると、そこで予定価格を下げてしまうと??とかで品確法でいま謳われておりますので、その点は厳しいところもある 	<p>(発注部局より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 今後、このように参加された業者に照会をかけるということも考えております。見積額が実際に下がるのであれば、予定価格をその見積書を元に作ることも有り得るのかなと思っております。未だ実際に行っていませんが、今回は設備設計業務も合わせて発注しているため、設備業者の点がどうなるか、という不明な点があります。この時はこの金額でできたけども、実際にまた改めると変わってくる可能性もありますので、その辺はヒアリングを行っていきたいと思います。 ・ はい、分かりました。

<p>ので、その辺も検討なさった方が良いのかなと思います。</p> <p>今回、この落札率を見ると、(予定価格の)3分の1程度の落札率ですので、設計業務ですと、ほぼほぼ人件費になるかと思うので、技術者の報酬が確保されているのか、その辺の確認を取られているという理解で良いですか。あまり低額で技術者へのしわ寄せがいくような契約というのは、時代的にもちょっと、技術者にも、というか適正な利潤の確保というのが品確法の方で規定されていますので、その辺のヒアリング等により、確保していただきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 私も同じで、予定価格が1,700万円というのは、ルールに沿って積算をされているものですよね。それとこの入札価格の600万円という差のイメージが湧かなかったものですか。 <p>企業努力というのは、それはそれであるのでしょうが、一方では、会社として原価割れということになると会社の存続にも繋がってきて、設計と一体としても工事ということですから、その後の補償等何かあったときに影響してくるのではないかと、思いますので、その辺は注意をしていただいてご対応いただくということかなと思います。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ はい。
<p>6 指名停止等の措置状況について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし。 <p>7 再苦情処理会議への申立状況について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし。 	<p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p>

<p>8. 講評</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 短い時間での対応を推察し、質問させていた だいているのですが、質問をし易いように、あ らかじめ準備をしてくださって、年々増えてい るように思います。 引き続き適切な契約に務めていただければ と思います。 ・ 事前に資料をいただきまして、読ませていた だきました。入札の監視、そのプロセスを事前 に確認することができましたので、本日スム ーズに審議することができました。ありがとうござ いました。 全体としては、やっぱり総括表を見ますと、 1社応札や不落のケース、随意契約になってしま っているケースとか結構ある様ですね。去年 の議事録でも書かれていましたが、如何に入札 に参加し易い仕組みを作るか、低落札に関して は、将来的にコストがその分先に安くなってい く、将来の負担が大きくなるのではないかと、そ ういう観点で見ながら、本当にこの業者に落札 させて良いのかということを考える必要がある のではないかと思います。 引き続き、十分にやっていただければと思い ます。 ・ 本日はお疲れ様でした。本日、4件の審議案 件を見させていただきまして、積算基準や各規 定に基づいて適正に執行されているかと思い ます。近年、価格の高騰や資材の調達困難等が 問題になっておりますので、先程もちよっとお 話がありましたが、資材機器とか資材の査定率 の見直しの検討等も必要かなと感じました。 今後も積算基準や各規定等に基づいて、適正 な執行に務めていただければと思います。 本日はありがとうございました。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 承知しました。 ・ 承知しました。 ・ 承知しました。
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------